

Aan: Zijne Majesteit de Koning

t.a.v. de Kroon

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

Delfgauw, 20 Februari 2025

AANGETEKEND

Betreft: Verzoek tot vernietiging van raadsvoorstel “Metropolitane Fietsroute tussen Rotterdam-Alexander en Delft” – Gemeente Pijnacker-Nootdorp

Majesteit,

Met respect richt ik mij tot Uwe Majesteit met het verzoek tot vernietiging van het door de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp vastgestelde raadsvoorstel **“Metropolitane Fietsroute tussen Rotterdam-Alexander en Delft”**. Ik richt mij tot u namens alle bewoners en belanghebbenden van de Ackersdijkseweg in Delfgauw en de Oude Bovendijk in Rotterdam; deze liggen in elkaars verlengde. Dit voorstel, vastgesteld op 29-2-2024 leidt tot aanzienlijke bezwaren en strijdigheden met het algemeen belang en/of geldende wet- en regelgeving.

Allereerst wil ik de kern van deze zaak duiden. Het betreft de aanleg van een fietssnelweg die bedoeld is voor woon-werkverkeer tussen Delft en Rotterdam-Alexander gericht op speedpedelecs, scooters en ebikes met een snelheid van 45km/h. Voor normale fietsers en recreatieve fietsers liggen er al tal van fietspaden die uitstekend voldoen.

Wij zijn een voorstander van meer mensen op de fiets. Echter, de route waartoe besloten is, kent grote bezwaren, risico's en enorme kosten. Bovendien voldoet deze op diverse punten niet aan de doelstellingen die als uitgangspunt voor de route bepaald zijn. Om die reden is er door de bewoners en belanghebbenden en uitstekend alternatief ontwikkeld. Dit heeft geen kans gekregen. Door de vermenging van diverse externe belangen en onder grote politieke druk is de geplande route zonder enige participatie er doorheen gedrukt op basis van informatie die onvolledig, onjuist en soms ronduit misleidend is.

Het betreffende raadsvoorstel roept ernstige zorgen op voor alle bewoners vanwege diverse zwaarwegende punten waarvan ik er in deze brief enkele aan u wil voorleggen. Excuseert u mij alstublieft dat het door het grote aantal punten helaas een vrij uitgebreide brief is.

Schade aan onze woningen. De huizen langs de geplande route zijn vaak al ouder en soms zelfs monumentaal. Veel van deze huizen zijn niet onderheid. De ondergrond is veen en dus erg zacht. Diverse huizen hebben daarom al te maken met de typisch Hollandse verzakking. Echter, de enorme werkzaamheden die nu gepland worden voor de fietssnelweg dreigen grote schade aan onze woningen te veroorzaken. Het gaat hierbij om tientallen woningen.

Veiligheid. De Oude Bovendijk is een polderdijk met daaraan tientallen huizen. Het weggetje op de dijk is slechts 3 meter breed. De voortuin van de huizen ligt direct op de dijk en al het bestemmingsverkeer van en naar deze huizen gaat over deze dijk. De kinderen spelen er.

Er zijn elke dag wel tientallen fietsers en wandelaars die vanaf deze route naar het natuurgebied rond de Akerdijkse Plassen gaan. Helaas gebeuren er al regelmatig ongelukken. Nu wordt de Oude Bovendijk opeens onderdeel van een fietssnelweg waarover straks elke dag vele snelfietsers voorbijrazen. Dat is extreem gevaarlijk en voor alle bewoners volstrekt onacceptabel. Bovendien zijn er nog veel meer veiligheidsissues in deze route.

Aantasting van onze leefomgeving en ecologische impact.

Wij wonen rond het natuurmonument Akerdijkse Plassen en midden in het Bijzonder Provinciaal Landschap van Midden-Delfland. Werkelijk een prachtig gebied van grote cultuurhistorische waarde; het is ook Natura2000. Daarom is het populair voor wandelaars, natuurliefhebbers en fietsers die hier genieten van de rust. Nu echter dreigt ons gebied doorkliefd te worden met een brede fietssnelweg (4,5 meter): twee-baans heen en twee-baans terug. Nog meer asfalt in het open veenweidegebied. Scooters, speed-pedelecs en e-bikes die straks met hoge snelheid en felle LED-verlichting door de natuur razen. Er is geen MilieuEffectRapportage. Er is geen enkel onderzoek naar de aantasting van de ecologie. Er is ook geen enkel onderzoek naar de aantasting van de recreatieve waarde.

Daarnaast lijkt het besluit niet in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. De argumenten die ik daarvoor onder uw aandacht wil brengen kan als volgt worde omschreven:

1) het bewust achterhouden van cruciale rapporten

In opdracht van de gemeente Delft zijn twee belangrijke rapporten uitgebracht. Deze zijn in ons WOO-onderzoek naar voren gekomen. Deze rapporten adviseren tegen het fietsviaduct over de A13 en tegen de route rond de Akerdijkse Plassen en over de Oude Bovendijk. Zo stelt RoyalHaskoningDHV in haar rapport over het geplande viaduct bij de Akerdijkseweg: *“Gezien de argumentatie in de uitgevoerde studies over de kwetsbaarheid van het landschap en de grote cultuurhistorische waarde, ligt het niet voor de hand op deze locatie een brug te realiseren.”* Toch is besloten om dit enorme viaduct voor zo’n 20 miljoen Euro aan te leggen.

In het rapport van ARUP over het nut voor forenzen staat:

“Gezien de cijfers heeft de nieuwe fietsbrug over de A13 alleen potentie voor de utilitaire fietser wanneer men redeneert vanuit de locatie Technopolis. Voor de andere locaties (zoals dus de Akerdijkse Plassen) biedt de fietsbrug geen significante meerwaarde voor forensisch fietsverkeer.” En tevens: *“Dit leidt tot de conclusie dat de potentie van de nieuwe brug gering is bekeken vanuit de meeste herkomst- en bestemmingslocaties”*. De MFR is primair bedoelt voor de forensische fietser maar heeft dus geen meerwaarde voor deze doelgroep. Het gaat hier om meer dan 80 miljoen publiek geld dat wordt verkwanseld.

Het is vast komen te staan dat beide rapporten bewust niet in het dossier zijn opgenomen en dat deze niet met de Gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp en ook niet met overige betrokken Gemeenteraden (zoals die van Delft) of met bestuurders zijn gedeeld. De betreffende wethouder heeft dit in vergadering inmiddels toegegeven en gesteld dat zij de rapporten ‘niet relevant genoeg’ vond. Zij zit ook in het bestuur van de MRDH. Het is volstrekt duidelijk dat de geplande route nooit zou zijn gekozen als de informatie wel volledig en op waarheid gebaseerd was.

2) Onvolledige en onjuiste informatie.

Aan de gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp is voor de besluitvorming informatie overlegd die aantoonbaar onjuist en onvolledig is. Dit is in strijd met de Gemeentewet. De basis hiervoor ligt al in de formele Aanbiedingsnota aan de Raad. Deze onjuiste informatie is van grote invloed is geweest tijdens de besluitvorming. Ik geef u drie voorbeelden:

De ecologische barrière van snelweg A13.

In de aanbiedingsnota aan de Gemeenteraad van Pijnacker-Nootdorp staat letterlijk te lezen: *2.4 Ecologische waarde In het tracé Delft-Rotterdam is een fiets/eco brug over de A13 opgenomen. Deze is niet alleen van belang om een goed fietsverbinding te realiseren maar kan gebruikt worden als ecologische verbinding. **De A13 vormt nu een onneembare barrière voor de dieren. Het leefgebied kan hiermee aanmerkelijk worden vergroot***

Deze informatie strookt niet met de werkelijkheid want in hetzelfde gebied zijn door Rijkswaterstaat i.s.m. de provincie, het waterschap, natuurmonumenten en betrokken gemeentes 9 faunapassages aangelegd die uitstekend voldoen. Deze liggen allen binnen ca. twee kilometer van het beoogde viaduct. Er staan zelfs reclameborden met uitleg hoe goed het functioneert voor alle dieren. Dit zijn exact dezelfde dieren als in het viaduct plan.

Misbruik van terminologie – greenwashing

In de berichtgeving wordt steeds het woord ‘ecoduct’ gebruikt; bijvoorbeeld als ‘fiets-ecoduct’. Het gaat hier echter om een strook gras die op geen enkele manier voldoet aan de definitie van een ‘ecoduct’. Zo is bijvoorbeeld de breedte veel te beperkt, er is geen speciale inrichting met vegetatie en is er geen correcte inpassing in de natuur. Maar de term ‘ecoduct’ klinkt politiek wel heel mooi en verantwoord. Er is overduidelijk sprake van greenwashing en dat is bij wet verboden. Bovendien is er geen enkel onderzoek gedaan naar de ecologische impact en is er ook geen Milieueffectrapportage uitgevoerd. Bijzonder feit is dat Nederland is onlangs veroordeeld door de Europese Commissie doordat zij de Europese wetgeving voor bescherming van de weidevogels niet naleeft. De geplande fietssnelweg is een brede strook asfalt die dwars door kwetsbaar veenweidegebied en Natura2000 gebied wordt getrokken.

Participatie.

In de Aanbiedingsnota aan de Raad wordt onder het kopje “In Verbinding” gesteld: *“De verdere uitwerking van de fietsroute zal tot stand komen in nauw overleg met de bewoners, bedrijven en andere belanghebbenden”.*

Tijdens het gehele proces is er geen enkele betrokkenheid of informatie geweest. Sterker nog, het is bij toeval door de bewoners ontdekt toen het al te laat was en de bestuurders met de MRDH een Samenwerkingsovereenkomst hadden getekend. De diverse bewoners en belanghebbenden zijn vervolgens door ondergetekende geïnformeerd en iedereen was stomverbaasd. Manege Prinsenstad, die meerdere keren tot Hippiisch Ondernemer van het Jaar is gekozen, wist van niets terwijl zij de weilanden al meer dan 40 jaar in pacht heeft. Zelfs het Hoogheemraadschap van Delfland was niet geïnformeerd en is door bewoners betrokken want de route gaat dwars door de belangrijke waterberging die net is aangelegd. In diverse ambtelijke stukken is daarna gemeld dat “er goed overleg is met de bewoners”. Dit zijn onwaarheden en de bewoners zijn allen fel tegenstander en hebben zich verenigd.

Een apart punt dat wij willen vermelden is onze indruk van **Machtsmisbruik**.

De grote onveiligheid van de geplande route voor de bewoners zelf maar ook voor de gebruikers en recreanten is evident. Omdat de MRDH en de gemeentes weigeren hier onderzoek naar te doen, hebben de bewoners een toonaangevend bureau aangetrokken: De Groot Volker (verkeersveiligheid.nl).

Zij hebben offerte uitgebracht en deze is door ons aanvaard en opdracht is verstrekt. Het zou Januari 2025 worden uitgevoerd.

Een dag voor de geplande uitvoering, zijn wij gebeld door de uitvoerend ingenieur dat zijn directie had besloten de opdracht te weigeren omdat zij te oren hadden gekregen dat als zij dit onderzoek zouden uitvoeren, zij op geen enkele toekomstige opdracht vanuit de MRDH-gemeentes meer konden rekenen. Wij achten dit in strijd met de democratie.

Aanvullende financiële kosten en technische problemen.

Er zijn een aantal essentiële knelpunten die geen onderdeel van de besluitvorming zijn geweest en die van grote invloed zijn op de kosten en op de uitvoering. Meerdere van deze punten waren tevoren bekend maar zijn niet gedeeld. Ik zal er enkele kort me u delen.

CROW-richtlijnen. (Centrum voor Regelgeving en Onderzoek in de Wegenbouw)

In deze richtlijnen worden voorwaarden vastgesteld voor de fietssnelweg. Het vormt de basis voor de geplande route en is daarmee een kernonderdeel van besluitvorming. Nu blijkt dat er in het gehele traject Pijnacker-Nootdorp en de Oude Bovendijk nauwelijks aan deze voorwaarden wordt voldaan. Zo is het niet toegestaan het fietspad normaal te verlichten omdat het door natuurgebied loopt. Er zijn veel te veel bochten en er is te veel vermenging met auto's en bestemmingsverkeer. Grote delen van fietspad zullen regelmatig onder water komen te staan in de waterberging en zijn dan onbruikbaar.

Bodemgesteldheid.

De grond waarover de geplande fietsroute loopt is absoluut ongeschikt en zeer zachte veenmodder waar alles in verzakt. Dat er ernstige verzakking gaat optreden blijkt ook uit bodemonderzoek. Dit is door de bewoners tijdens inspreken in de Raadsvergadering gemeld. Als oplossing kwam de wethouder met het plan de polder vol te storten met piepschuim en daar de fietssnelweg op aan te leggen. Op die basis heeft het besluit een meerderheid gekregen en is het er doorheen gedrukt. Dit absurde 'piepschuim in de polder' plan is kort daarna door het waterschap als onzinnig verklaard en verboden. Het zou de waterhuishouding en de natuur verstoren en de eis is gesteld dat de fietsroute niet boven het maaiveld mag uitsteken. Omdat er altijd verzakking zal zijn, is het daardoor zeker dat het fietspad zeer vaak onder een laag water zal liggen. Dit was in besluitvorming niet bekend.

Hoogspanning.

Na de waterberging loopt de geplande route voor honderden meters boven op een ondergrondse hoogspanningskabel (25kV) die hier op een meter onder de grond ligt ingegraven. Aanvullende veiligheidsmaatregelen zijn. Dit was niet in de informatie vermeld terwijl het voor Pijnacker-Nootdorp veel extra kosten met behoorlijke risico's meebrengt.

Tellingen gebruikers.

Ondanks het rapport ARUP waarin is berekend dat er geen significante meerwaarde kan zijn voor forensische fietsers, heeft de MRDH officiële cijfers van meer dan 2000 fietsers per dag gepresenteerd voor de besluitvorming.

Dit baseert zij op een huidig aantal van meer dan 800 fietser per dag. Deze cijfers worden op geen enkele manier onderbouwd door onderzoek of tellingen. Uit ons WOO-onderzoek blijkt dat er nergens ook maar enige onderbouwing is van de getallen. Deze zijn pas verzonnen toen de bewoners om aantallen vroegen. Maar er zijn door de bewoners zelf, ook in aanwezigheid van raadsleden, uitvoerige tellingen gedaan en die komen op een gemiddeld aantal huidige gebruikers dat minder is dan 100 per dag. Dit ligt in lijn met het ARUP-rapport. De besluitvorming is dus gebaseerd op onjuiste aantallen gebruikers die uitsluitend zijn verzonnen om 'naar de investering toe te rekenen'.

Financiën.

Naast het gegoochel met de tellingen, is er ook sprake van financieel broddelwerk. De oorspronkelijke kostenramingen voor de gehele route werden ingeschat op minder dan 25 miljoen Euro. Tijdens de besluitvorming en door alle weerstand van de bewoners is dit bijgesteld tot minder dan 50 miljoen. Inmiddels is het bedrag verder opgelopen tot meer dan 80 miljoen en is kortgeleden door de MRDH nog eens extra budget van 8,5 miljoen toegezegd. Tijdens de besluitvorming is geen rekening gehouden met de vele miljoenen aan extra kosten voor de Gemeente Pijnacker-Nootdorp. Er heeft geen enkele doorrekening plaats gevonden en er wordt geen verantwoordelijkheid genomen.

Naast het bovenstaande zijn wij van mening dat het raadsbesluit in strijd is met **het zorgvuldigheidsbeginsel, motiveringsbeginsel en evenredigheidsbeginsel** zoals omschreven in de wet.

Het doel van dit project is om meer mensen op de fiets te krijgen en daar is niemand op tegen. Ook is niemand uit ons gebied tegen het idee van een nieuwe fietssnelweg.

Waar het fout gaat is dat er zonder enige participatie, zonder rekening te houden met het cultureel erfgoed van dit bijzondere landschap, zonder enige rekening te houden met de veiligheid, zonder rekening te houden met onze huizen, de schade of de enorme kosten en gebruikers, op louter politieke gronden deze route er doorheen wordt gedramd.

Er is echter door bewoners en belanghebbenden een geweldig alternatief ontwikkeld.

Dit biedt een metropolitane fietsroute die veel beter voldoet aan de doelstellingen, die tientallen miljoenen minder kost en veel sneller en zonder bezwaren kan worden gerealiseerd.

Bovendien kan deze route worden gecombineerd met twee nieuwe recreatieve verbindingen voor Midden-Delfland. Dan hebben we én een geschikte MFR én optimale recreatieve verbindingen zonder vernietiging van de leefomgeving.

Alle bewoners en belanghebbenden zijn daar groot voorstander van. Maar de gemeenteraad en de MRDH weigeren zelfs maar om enige aandacht aan welk alternatief dan ook te geven.

Zij stellen dat de route besloten is en er geen weg meer terug is.

“Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald” geldt kennelijk niet voor de MRDH.

Concluderend:

- De besluitvorming is tot stand gekomen terwijl er is gehandeld in strijd met de wet. Meerdere cruciale rapporten zijn bewust niet gedeeld en verborgen gehouden. Informatie die aan bestuurders is verstrekt is onvolledig, onjuist of ronduit misleidend. Subsidies zijn op onjuiste en onvolledige informatie aangevraagd.
- Er is geen enkele vorm van participatie geweest en nog altijd wordt dit geweigerd
- De bewoners lopen groot gevaar voor hun veiligheid en voor schade aan de woningen
- Het geplande project voldoet absoluut niet aan de doelstellingen waarmee dit is voorgelegd en overschrijdt de budgetten met een veelvoud
- Er is een uitstekend alternatief ontwikkeld maar dit krijgt geen enkele kans.
- Er is geen enkel aangetoond nut of noodzaak van deze route waarmee voor tientallen miljoenen aan gemeenschapsgeld worden verkwanseld.

Gezien deze bezwaren verzoek ik de Kroon vriendelijk, doch dringend, om dit raadsvoorstel te vernietigen. Ik ben, samen met de andere bewoners en belanghebbenden, vanzelfsprekend bereid om verdere toelichting en onderbouwing te geven indien gewenst.

Bij voorbaat dank ik Uwe Majesteit voor de aandacht en overweging van dit verzoek.

Met de meeste hoogachting,

Dhr F. J. R. Koumans

Namens alle bewoners van de Ackersdijkseweg en de Oude Bovendijk

Ackersdijkseweg 18
2645EB Delfgauw
koumans@ackerdijk.nl
0641210210