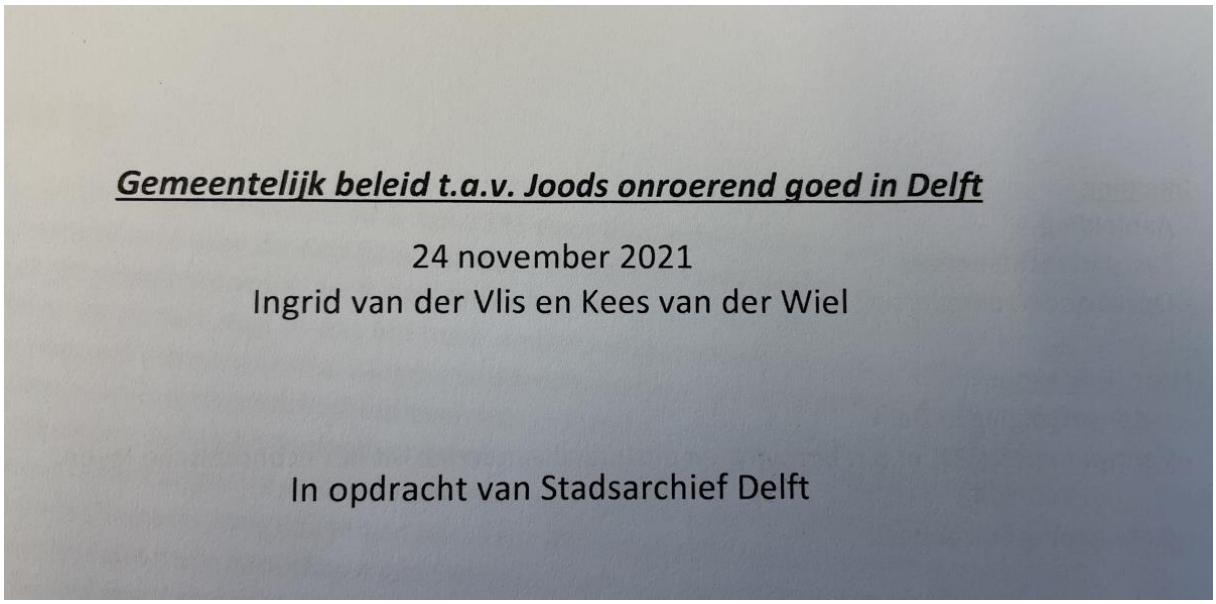
Schriftelijke vragen artikel 39 van het reglement van orde van de gemeenteraad

21 maart 2022

betreft: Zwarte gemeentelijke bladzijden weggestopt in Archief van door Nazi's gejat Joods vastgoed

Geacht college van burgemeester en wethouders



Het betreft het rapport 'Gemeentelijk beleid t.a.v Joods onroerend goed in Delft' door Ingrid van der Vlis en Kees van der Wiel hetgeen gevraagd is door de gemeenteraad en in opdracht van het college is gedaan door het gemeentelijk archief. Het is maar een beperkt rapport van 22 bladzijden met een viertal uitgebreide bijlagen. Het rapport ligt in zijn geheel ter inzage bij het archief in de Harnaschpolder. Het is zogenaamd niet geheim maar aldaar in het archief mag ik als raadslid geen foto's, kopieën of aantekeningen maken. Het is volgens het college niet geheim maar om redenen van privacy wordt het niet gepubliceerd. Maar dat is geen reden om een raadslid het maken van foto's te maken te verbieden.

Het college heeft een samenvatting aan de gemeenteraad gestuurd van zes kantjes (**hier**). En nog eens een oplegger aan de raad van twee kantjes (**hier**). Soort Droste verkleiningseffect is toegepast. Dit zijn zeer zakelijke weergaven en doen totaal geen recht aan het leed wat geleden door de behandeling van de gemeente jegens joden na WOII zoals ik in de bijlagen van het rapport lees.

De hele opzet van de presentatie van het rapport is gericht om de zwarte bladzijden van de gemeente tijdens WOII zo ontoegankelijk mogelijk te maken voor het grote publiek. Het is onacceptabel dat de Algemene Verordening Gegevensverwerking (AVG) onterecht wordt toegepast omdat er hier wel een publiekelijk belang is om meer achtergronden te weten. De uitzonderingsgrondslagen van algemeen belang en zelfs gerechtvaardigd belang zijn verdedigbaar.

Vraag 1a Ik vraag het college om alsnog het gehele rapport plus bijlagen openbaar te maken en eventueel de namen van de personen onleesbaar te maken?

Vraag 1b Kan de gehele tekst plus bijlagen openbaar worden gezien de lessen die volgende generaties er uit kunnen trekken van de machteloosheid van burgers jegens een onwillig, log,

discriminerend en misbruik makend van bestuursmacht gemeenteapparaat (idem Toeslagenaffaire). Het origine rapport en vooral de bijlagen geeft deze impact?

vraag 1c Kunnen de adressen van het door de NSB'ers geconfisqueerde Joods vastgoed sowieso gewoon openbaar worden? en zo nee waarom niet? Anne Frank en haar schuiladres is toch ook openbaar en idem de tientallen struikelstenen op de stoep.

Vraag 2 Wat heeft bovengenoemd onderzoek gekost?

Het vreemde is dat op veel van bovengenoemde adressen struikelstenen zijn aangebracht in de stoep van gedeporteerde / vermoorde joden door de **Stichting Herinneringsstenen Delft** Prima initiatief trouwens. Ook KRO/NCRV Pointer houdt ook al dit vastgoed bij op deze **website** Die is nu zeer vertekend beeld geeft voor Delft. Immers het betrof 73 woningen.

Het betreuren van dit zwarte verleden van D66 wethouder Huijsmans enkel in een persbericht komt ook zeer ongemeend over. Doe dat dan direct na het uitkomen van het rapport in november 2021 in de gemeenteraad. En niet drie maanden later als onderdeel van de D66 verkiezingscampagne.

Vraag 3a Waarom heeft het drie maanden geduurd voordat bovenstaand rapport naar buiten is gebracht?

De eregalerij van burgemeesters in het stadhuis op de Markt is ook een toonbeeld van het uitwissen van ons bezoedelde verleden tijdens WOII.

Het lijkt net of burgemeester G. van Balen burgemeester was van 1920 tot 1947. Daarmee zou hij een collaborateur tijdens de oorlog zijn geweest.

Maar dat klopt dus niet. Tijdens WOII werden NSBérs Van Vloten en Van Leijenhorst door de Duitsers benoemd tot burgemeester. Van mij hoeven deze niet met foto opgenomen te worden in de eregalerij maar de huidige presentatie doet ook geen recht aan de werkelijkheid.

Vraag 4 Kan het college een op waarheid berustende eregalerij van burgemeesters in het Stadhuis maken betreffende WOII?

Hart voor Delft raadslid Jan Peter de Wit